



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 365/2024-19

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného JUDr. Kristínou Jošthovou, advokátkou, Školská 693/31, Žilina, proti postupom Okresného súdu Žilina v konaní sp. zn. 27C/10/2017 a Krajského súdu v Žiline v konaní sp. zn. 9Co/187/2019 a 9Co/188/2019 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 13. júna 2024 domáha vyslovenia porušenia základných práv na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov a vyjadriť sa ku všetkým vykonávaným dôkazom podľa čl. 48 ods. 2 ústavy postupmi okresného a krajského súdu v civilnom spore. Žiada priznať finančné zadost'učinenie 3 000 eur.

#### **II.**

2. Namietané konanie okresného súdu vedené proti sťažovateľovi ako žalovanému bolo zastavené uznesením okresného súdu z 5. septembra 2018. V uznesení bol uvedený dátum narodenia žalobcu 23. 12. 1977. Opravným uznesením zo 6. februára 2019 na podnet sťažovateľa okresný súd opravil dátum narodenia žalobcu na 23. 2. 1977. Opravným uznesením z 8. apríla 2019 na podnet žalobcu okresný súd opravil dátum jeho narodenia na 23. 12. 1977.

3. Sťažovateľ proti uzneseniam okresného súdu o zastavení konania z 5. septembra 2018 a druhému opravnému uzneseniu z 8. apríla 2019 podal odvolania, ktoré okresný súd predložil krajskému súdu jednou predkladacou správou z 5. augusta 2019. Odvolaniam boli pridelené dve spisové značky krajského súdu (9Co/187/2019 a 9Co/188/2019). Krajský súd uznesením z 28. novembra 2019, ktoré bolo označené č. k. 9Co/187/2019-256 a sp. zn. 9Co/188/2019, rozhodol tak, že uznesenie okresného súdu z 5. septembra 2018 v spojení s opravným uznesením z 8. apríla 2019 potvrdzuje.

4. Proti uzneseniu krajského súdu podal sťažovateľ dovolanie, ktoré najvyšší súd uznesením z 19. októbra 2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť 9. decembra 2022, odmietol. Z jeho odôvodnenia vyplýva, že sťažovateľ dovolaním skôr ako uznesenie krajského súdu namieta opravné uznesenie okresného súdu z 8. apríla 2019. Uzneseniami okresného súdu z 10. januára 2023 a 19. mája 2023 bolo rozhodnuté o výške náhrady trov konania. Ústavná sťažnosť sťažovateľa proti týmto uzneseniam bola odmietnutá uznesením ústavného súdu z 18. augusta 2023 (III. ÚS 401/2023).

### III.

5. Sťažovateľ zastáva názor, že o jeho odvolaní proti druhému opravnému uzneseniu okresného súdu z 8. apríla 2019 nebolo rozhodnuté. Následne opisuje spôsob vybavenia jeho sťažností na prietahy v konaní, ktoré zasielal predsedom okresného a krajského súdu a ministerstvu spravodlivosti. Jeho sťažnosti boli vyhodnotené ako nedôvodné a jednou z nich sa krajský súd pre nezaplatenie súdneho poplatku nezaoberal. Z toho, že o jeho druhom odvolaní nebolo rozhodnuté, vyvodzuje, že konanie nebolo právoplatne skončené, a preto došlo k porušeniu jeho základných práv.

### IV.

6. Ústavná sťažnosť z dôvodu porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy je zjavne neopodstatnená a ako taká bola podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odmietnutá.

7. Ústavná sťažnosť musí smerovať proti aktuálnemu a trvajúcej zásahu orgánov verejnej moci do základných práv (IV. ÚS 104/03, IV. ÚS 73/05). Ak v čase doručenia ústavnej sťažnosti ústavnému súdu už nemôže dochádzať k namietanému porušovaniu práva, ústavný súd sťažnosť odmietne ako zjavne neopodstatnenú, pretože konanie o takej ústavnej sťažnosti už nie je spôsobilé naplniť účel ochrany, ktorý ústavný súd poskytuje vo vzťahu k základnému právu na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov (I. ÚS 6/03). To je akceptované aj judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva (Mazurek proti Slovenskej republike, rozhodnutie o sťažnosti č. 16970/05 z 3. 3. 2009). Namietané konania pred okresným a krajským súdom boli právoplatne skončené ešte pred podaním ústavnej sťažnosti a v tomto čase bolo rozhodnuté aj o výške náhrady trov konania. V čase podania ústavnej sťažnosti k namietanému porušovaniu základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov nemohlo dochádzať.

8. Na tomto závere nemení nič ani tvrdenie sťažovateľa o tom, že krajský súd nerozhodol o jeho odvolaní proti druhému opravnému uzneseniu okresného súdu. Z uznesenia krajského súdu je zrejmé, že v odvolacom konaní mal krajský súd rozhodnúť nielen o odvolaní sťažovateľa proti uzneseniu okresného súdu o zastavení konania, ale aj o jeho odvolaní proti druhému opravnému uzneseniu okresného súdu. To vyplýva z toho, že o oboch odvolaniach krajský súd rozhodoval pod dvoma spisovými značkami, no v jednom odvolacom konaní, keď uznesenie okresného súdu o zastavení konania potvrdil výslovne v spojení s druhým opravným uznesením okresného súdu. Ak sťažovateľ zastával názor, že to tak nebolo, mohol neúplnosť uznesenia krajského súdu namietnuť dovolaním. To aj urobil, no jeho dovolanie proti uzneseniu krajského súdu bolo odmietnuté uznesením najvyššieho súdu. Pripustenie argumentácie sťažovateľa o tom, že konania

na okresnom a krajskom súde nie sú právoplatne skončené, by nevyhnutne muselo viesť k preskúmaniu správnosti sťažovateľom nenamietaného uznesenia najvyššieho súdu o odmietnutí jeho dovolania, ktoré nadobudlo právoplatnosť ešte 9. decembra 2022.

9. Rovnako neopodstatnená je ústavná sťažnosť sťažovateľa z dôvodu porušenia základných práv na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a vyjadriť sa ku všetkým vykonávaným dôkazom podľa čl. 48 ods. 2 ústavy. K porušeniu týchto ústavných práv sťažovateľa nemohlo dôjsť nedôvodne namietanými priet'ahmi v postupe okresného a krajského súdu.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 11. júla 2024**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**